

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN
- RAE -**



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación

RIUCaC

**FACULTAD DE DISEÑO
PROGRAMA DE ARQUITECTURA
BOGOTÁ D.C.**

LICENCIA CREATIVE COMMONS: Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Colombia (CC BY-NC-ND 2.5 CO).

AÑO DE ELABORACIÓN: 2017

TÍTULO: Centro de Ocio para la Comunidad Universitaria

AUTOR (ES): Erazo Garces, Maria Alejandra.

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES):

Blanco Ramírez, Diana Maria, Cornelio, Giovanni y Villar Lozano, Mayerly Rosa.

MODALIDAD:

Ejemplo: Artículo proyecto de grado

PÁGINAS: **TABLAS:** **CUADROS:** **FIGURAS:** **ANEXOS:**

Se escriben cuántas páginas, tablas, cuadros, figuras y anexos, cuando aplique.

CONTENIDO: Se refiere a los capítulos que se desarrollaron. Sólo los grandes capítulos. Ejemplo:

INTRODUCCIÓN
1. METODOLOGIA
2. RESULTADOS
3. DISCUSIÓN
4. CONCLUSIÓN
REFERENCIAS
ANEXOS

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia

Vigilada Mineducación

RIUCaC

DESCRIPCIÓN: Proceso de investigación para la concepción de un Centro de Ocio para la Comunidad Universitaria, localizado en el centro histórico de la ciudad, con características patrimoniales y culturales, variables fundamentales para el desarrollo del proyecto. Para ello se realiza una exploración del sector objeto de estudio, utilizando la metodología de análisis y diagnóstico, permitiendo comprender la situación física y social, dando origen al planteamiento de una renovación urbana, la cual pretende fortalecer la vocación educativa y cultural de La Candelaria, complementario a este se elabora una pieza fundamental arquitectónica, que tiene como finalidad; ser un elemento que se consolide como contenedor de actividades de la población universitaria y de los efectos que este puede generar en su entorno.

METODOLOGÍA: El proceso que se llevó a cabo para la construcción del método de investigación consta de: la observación, descripción y análisis que llevaron a comprender La Candelaria, donde se investigó desde su surgimiento pasando por su evolución para comprensión de su situación actual. Análisis que partió desde las tres estructuras que maneja el Plan de Ordenamiento Territorial (estructura ecológica principal, estructura funcional y de servicios y estructura socioeconómica espacial), complementario al análisis se implementa el diseño participativo, como herramienta de interpretación con el fin de comprender el sector desde los habitantes. Pasando de lo conceptual y lo analítico, se realiza el diagnóstico a través de una matriz D.O.F.A, este estudio determina las estrategias de diseño que están basadas en el concepto de sostenibilidad urbana, que se resumen en siete: seguridad, reciclaje, diversidad, control social, articulación e inclusión, los cuales responden a debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas encontrados en el diagnóstico, reflejados en la última fase que es la proyectual donde se define la propuesta de Candelaria – Galería. Se utiliza la misma metodología para el Centro de Ocio, por ser pieza fundamental y complementaria de la renovación urbana, aportando a dicho planteamiento desde lo recreativo.

PALABRAS CLAVE: CIUDAD HISTÓRICA, PATRIMONIO CULTURAL, RENOVACIÓN URBANA, OCIO, ESTUDIANTE UNIVERSITARIO

CONCLUSIONES: El proponer un proyecto de características modernas en un contexto patrimonial, es pensar en lograr integración, buscando crear relaciones entre el pasado y el presente, donde se mida la capacidad creativa del diseñador. El reto es enlazar el proyecto con el contexto patrimonial para así lograr la

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia

Vigilada Mineducación

RIUCaC

reactivación y renovación de la Candelaria, la clave es pensar colectivamente pues se trata de transformar ciudad.

En este sentido, se desarrolló una propuesta metodológica, donde el análisis interpretativo del contexto patrimonial, fue uno de los más importantes para llegar a la resolución por medio de la innovación, de tal manera que con los resultados finales se cree una inquietud en los habitantes de preservación y valoración de los centros históricos.

Para concluir, el proceso que se llevó a cabo para la formulación del proyecto es el mismo que se ha manejado a lo largo de la formación académica de la Universidad desde lo general a lo específico, donde se partió de un análisis interpretativo y descriptivo con base en preguntas para llegar al ejercicio proyectual, proceso de continuo aprendizaje donde por medio de un juego entre conceptos y diseño se va formalizando la hipótesis planteada inicialmente. Un ejemplo de estos procesos de diseño es; “los procesos creativos de Le Corbusier evidencian una fina reelaboración de tipos arquitectónicos enraizados en la tradición. Sus metamorfosis, en algunos casos, parecen corresponder a lo que Sennett denomina “evolución interna de una forma-tipo” (Rueda Plata, 2014). Claramente este proceso se refleja en el producto final, arquitectura que es pensada para crear un nuevo lugar.

Complementario a lo anterior, se presenta al Centro de ocio como un aporte a la revitalización del centro por medio del arte, cargando de significado tanto de lo nuevo como lo viejo, asociada a la necesidades y manifestaciones de la población actual, recobrándole al centro lo que en principio tenía, ser el lugar de encuentro.

El diseño participativo se ha convertido en una pieza fundamental para el desarrollo del proyecto donde; “Por medio de acciones urbanas se construyen nuevos imaginarios que los habitantes crean a partir de los ideales y de la concepción que poseen del lugar.” (Aguilera Martinez, Vargas Niño, Serrano Cruz, & Castellanos Escobar, 2015), mecanismo que permite la apropiación y resignificación de un lugar para los mismos habitantes, por el hecho de hacerlos partícipes de las intervenciones a realizar con la certeza de lograr lo que quiere la comunidad, sumado a lo que se debe hacer para recuperar un sector desde lo que puede aportar los conceptos de la arquitectura.

FUENTES:

Aguilera Martinez, F. A., Vargas Niño, P. A., Serrano Cruz, N. I., & Castellanos Escobar, M. C. (2015). Estudio de los imaginarios sociales urbanos desde las



practicas pedagogicas. *Revista de Arquitectura*, 17, 104-110. DOI:

10.14718/RevArq.2015.17.1.10.

Alfonso, M. C. (1940). Arquitectura y memoria. El patrimonio arquitectonico y la ley de memoria histórica. *Revista Reconstrucción* nº 3, 102. Recuperado de: http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/mc/patrimonioculturale/n-1/capitulos/10_PCE1_Arquitectura_memoria.pdf

Amigo, M. L., & Fernandez, A. (2008). *Las ideas de ocio estetico en la filosofia de la Grecia clasica*. Bilbao: Universidad de Deusto.

Campo Baeza, A. (1996). *La idea construida*. Madrid: General de ediciones de arquitectura.

Caravés, P. (2010). Ocio y Arquitectura. *ARQ*, núm 74, 54-55. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962010000100010>

Covarrubias Gaitan, F. (2008). Lo cenros historico y la ciudad actual: instrumentos de ordenamiento, conservacion, revitalizacion y uso. *VII Encuentro Internacional de Revitalizacion de Centros Historicos* (págs. 19-38). Mexico: Centro Cultural de España.

Garcia Ramirez, W. (2012). Arquitectura participativa: Las formas de lo esencial. *Revista de Arquitectura*, 14, 4-11. Disponible en: http://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/RevArq/article/view/721/736

Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires: Infinito.



- Hernandez, M. J. (2016). Urbanismo Participativo. *Revista de Arquitectura*, 18, 6-16. DOI: 10.14718/RevArq.2016.18.1.3.
- Koolhaas, R., & Mau, B. (1995). *S,M,L,XL*. New York: The Monaceli Press.
- Lerner, J. (2005). *Acupuntura Urbana*. Barcelona: ARGO EDICIONES.
- Martinez , C. F., & Correa Cantalourbe, E. N. (2015). Diseño participativo de espacios urbanos bioclimaticos. Experiencia en Mendoza (Argentina). *Cuadernos de vivienda y urbaqnismo*, 8(15), 35-55
<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.cvu8-15.dpeu>.
- Pergolis, J. C. (2009). La capacidad Comunicante del espacio. *Revista de Arquitectura*, 11, 68-73. DOI:
http://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/RevArq/article/view/743/773
- Pergolis, J. C. (2016). Aprendizaje, composición y emplazamiento en el proyecto de arquitectura [Revisión de libro]. *Revista de Arquitectura*, 18, 140-144. DOI: 10.14718/RevArq.2016.18.1.12
- Postel, S., & Richter, B. (2004). *Rivers for life*. Covelo, California: Island press.
- Rojas, E. (2004). *Volver al centro. La recuperacion de áreas urbanas centrales*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Rueda Plata, C. I. (2014). Cuestiones de metodo creativo. Metamorfosis y conciencia material en los procesos creativos en arquitectura. *Revista de Arquitectura*, 16, 58-67. DOI: 10.14718/RevArq.2014.16.7

**RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN
- RAE -**



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación

RIUCaC

Shimabukuro, A. (2015). Barrios Altos: caracterización de un conjunto de barrios tradicionales en el marco del Centro Histórico de Lima. *Revista de Arquitectura*, 17, 6-17. DOI: 10.14718/RevArq.2015.17.1.2

TIEMPO, E. (13 de Julio de 2016). La clave para planear un nuevo país es el POT.
EL TIEMPO. Recuperado de:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16643406>

Universidad Católica de Colombia (2010). Proyecto Educativo del Programa de Arquitectura –PEP-. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.

LISTA DE ANEXOS: Paneles, planimetría, fotos, cartilla